ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-04/22

в отношении адвоката

П.В.О.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2022 г. по жалобе доверителя А.А.С., в отношении адвоката П.В.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.03.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.С. в отношении адвоката П.В.О., в которой сообщается, что адвокат П.В.О. принимал участие в защите заявителя по уголовному делу, при этом оплата услуг адвоката была быть согласована в виде зачета ранее полученных, но не отработанных адвокатом денежных средств по другому поручению. Затем заявитель узнал, что адвокат без согласования с ним встретился и ввел в заблуждение родственника заявителя А.В.И., получив от него денежные средства в размере 33 000 евро для осуществления защиты заявителя, а затем отказался заключать письменное соглашение об оказании юридической помощи с А.В.И. Факт получения денежных средств был признан адвокатом в присутствии других обвиняемых по уголовному делу на следственном действии от 3 декабря 2020 г.

В жалобе доверитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит оказать содействие по вопросу возврата адвокатом денежных средств в размере 33 000 евро родственнику заявителя А.В.И.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 28.10.2020 в утреннее время от А.А.С. поступило голосовое сообщение (приложение к объяснению №1), в котором последний просит оказать ему неотложную юридическую помощь, в связи с его задержанием и доставлением в СУ УВД по Х ГУ МВД Росси по г. Москве. В связи с ранее сложившимся деловыми отношениями с доверителем, адвокат незамедлительно направился к доверителю.

При встрече в помещении СУ УВД по Х ГУ МВД Росси по г. Москве 28.10.2020 между адвокатом П.В.О. и А.А.С. заключено соглашение об оказании юридической помощи последнему по уголовному делу №120014500050005000638, возбужденному 22.10.2020 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч 3 ст. 163 УК РФ. При подписании соглашения заявителем был передан аванс по соглашению.

В период с 28.10.2020 до 31.05.2021 А.А.С. оказывалась юридическая помощь по данному соглашению, которая включала: участие в судебных заседаниях, следственных и процессуальных действиях, консультирование доверителя путем проведения встреч в ИВС и СИЗО, направление запросов в интересах доверителя, обращение в государственные и не государственные органы в его интересах.

После избрания А.А.С. меры пресечения в виде заключения под стражу по его просьбе адвокат П.В.О. должен был участвовать в следственных и процессуальных действиях, направлять запросы и получать на них ответы в то время, как участие в судебных заседаниях о продлении меры пресечения, по инициативе А.А.С., делегировано другому защитнику.

С момента возбуждения уголовного дела адвокат П.В.О. участвовал с доверителем в следственных и процессуальных действиях: посещение в ИВС и СИЗО более 5 раз, сбор информации (путем направления запросов) об имеющихся у А.А.С. заболеваниях, 28.10.2020 задержание, допрос в качестве свидетеля и подозреваемого, более 5 очных ставок, 02.11.2020 участие в предъявлении обвинения и допрос в указанном качестве, 30.10.2020 участие в судебном заседании в Н. суде г. Москвы по решению вопроса о мере пресечения, подача апелляционной жалобы на указанное решение.

После изменения А.А.С. меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест районным судом (которое в последующем отменено М. судом и доверитель помещен под стражу), А.А.С. отказался от участия в уголовном деле адвоката П.В.О., в устной форме потребовал возврата денежных средств, внесенных в качестве аванса в то время, как внесенный аванс был отработан в полном объеме.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

* трек-номер отслеживания отправления на 3 л.;
* снимок экрана на 1 л.;
* аудио запись от 28.10.2020 г.;
* расшифровка аудиозаписи на 1 л.;
* соглашение на 4 л.;
* копии материалов адвокатского досье на 21 л.

26.04.2022 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Комиссией установлено, что адвокат П.В.О. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании соглашения от 28.10.2020 г.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат П.В.О. без согласования с заявителем встретился с его родственником А.В.И., ввел его в заблуждение и получил от него денежные средства в размере 33 000 евро для осуществления защиты заявителя, а затем отказался заключать письменное соглашение об оказании юридической помощи с А.В.И., и не вернул денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении основного довода жалобы о том, что адвокат путем введения в заблуждение получил от родственника заявителя А.В.И. денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Ссылка заявителя в жалобе на то, что адвокат признал факт получения денежных средств от А.В.И. в присутствии других обвиняемых по уголовному делу 03.12.2020 г. также не подтверждается заявителем какими-либо надлежащими доказательствами и не может быть проверена комиссией.

Комиссией изучено соглашение от 28.10.2020 г., представленное адвокатом и подписанное со стороны заявителя. Условия оплаты юридической помощи определены в п. 4.3, 4.4 соглашения, в частности, следующим образом: «*Гонорар Адвоката по настоящему Соглашению при его заключении, устанавливается в размере 350 000 рублей 00 копеек, а также с последующими выплатами в размере 100 000 рублей ежемесячно*». Под указанными пунктами соглашения имеется отдельная подпись доверителя А.А.С. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что между сторонами дисциплинарного производства или адвокатом и третьими лицами имелись иные финансовые отношения, не определенные соглашением от 28.10.2020 г., касающиеся защиты заявителя по уголовному делу.

Следует отметить, что 24.02.2022 г. комиссией было дано заключение по дисциплинарному производству № 27-02/22 по самостоятельной жалобе от А.В.И. (родственника заявителя) о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. При этом комиссией были сделаны следующие выводы:

«*Также в материалах дисциплинарного производства не содержится каких-либо достоверных и надлежащих доказательств, подтверждащих то обстоятельство, что между адвокатом П.В.О. и заявителем жалобы А.В.И. возникали правоотношения по оказанию юридической помощи заявителю или третьему лицу. Доказательств обратного заявителем не предоставлено. Таким образом, заявитель А.В.И. не является доверителем адвоката П.В.О. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката*.»

Относительно требований заявителя об оказании содействия по вопросу возврата адвокатом денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся финансовых отношений сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.В.О. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Аванесовым А.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.